

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Модератор направления: Семенов Анатолий Вячеславович

№	Проблема	Ответственный ФОИВ	С какого года в реестре
1.	<p style="text-align: center;"><b>Распространена практика несоразмерного и произвольного применения мер гражданской и публичной ответственности к предпринимателям за нарушение интеллектуальных прав.</b></p> <p>Правообладатели и их представители предпочитают сразу возбуждать административные и уголовные дела вместо подачи гражданских (арбитражных) исков. Как результат, на протяжении последних лет значительно растет число уголовных дел по статье 146 УК РФ, 180 УК РФ, 7.12 и 14.10 КоАП РФ, но ситуация с интеллектуальными правами не улучшается. Дела массово прекращаются за отсутствием состава после осуществления правоохранительными органами выемки компьютеров и документации, что приводит к парализации деятельности компаний.</p> <p>Практика правоприменения также способствует привлечению к ответственности лишь мелких розничных продавцов контрафакта, что не решает проблему производства и распространения. Иски же непосредственно к производителям и оптовым продавцам, напротив, встречаются множество препятствий (проблемы с расчетом суммы ущерба, практика оформления заказов со стороны фирм-однодневок и т.д.).</p>	Суды РФ	2016
2.	<p style="text-align: center;"><b>Анализ судебной практики показывает, что суммы исков, предъявляемые к нарушителям прав на произведение (ст. 1301 ГК РФ) необоснованно высоки, кроме того у правообладателя отсутствует обязанность обоснования претензионных сумм.</b></p> <p>Например, в Псковской области – за продажу 4 дисков судом назначена компенсация 1,6 млн. рублей. В Новгородской области размер компенсации устанавливался – до 5 млн. рублей.</p> <p>Необходимые для исполнения Постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П изменения в законодательство не реализованы.</p>	Суды РФ	2014
3.	<p style="text-align: center;"><b>Деятельность Роспатента по регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности (патенты и др.) приводит к необоснованно высоким</b></p>	Роспатент	2015

	<p>временным и финансовым затратам предпринимателей. Роспатент не обеспечивает решения задачи предотвращения возможных нарушений в сфере промышленной собственности из-за отсутствия открытого доступа к поиску по названию или содержанию.</p> <p>При этом, досудебное оспаривание решений Роспатента осуществляется Палатой по патентным спорам (действует в составе ФИПС, находящегося в подчинении Роспатента), что, очевидно, нарушает принцип «никто не может быть судьей в собственном деле».</p>		
4.	<p>Отсутствие единообразия административной и судебной практики, предсказуемости по делам с участием предпринимателей при:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. применении обеспечительных мер при рассмотрении споров о защите интеллектуальных прав (с соблюдением порядка, установленного статьями 1278 ГК РФ, 99 АПК РФ);</li> <li>2. квалификации нарушений при использовании обозначений, зарегистрированных в качестве товарных знаков, в информационных и иных добросовестных целях;</li> <li>3. квалификации введения товаров и материальных носителей, в которых выражены объекты интеллектуальных прав, в гражданский оборот при отсутствии действий, связанных с переходом объектов гражданских прав от одного лица к другому (статья 128 ГК РФ);</li> <li>4. квалификации отсутствия возникновения и недопустимости осуществления исключительного права у продюсера, не заключившего договор на приобретение права использования музыкального произведения, вошедшего в состав аудиовизуального произведения (пункт 1 статьи 1240, пункт 4 статьи 1263 ГК РФ).</li> <li>5. определении стандарта доказывания реального и достаточного использования товарных знаков в гражданском обороте для целей применения статьи 1486 ГК РФ (недопустимость символического использования, в том числе, в нарушение положений статьи 1483 ГК РФ, лишь для целей сохранения регистрации товарного знака в реестре);</li> <li>6. дифференциации применения</li> </ol>	Суды РФ	2016

	<p>выплаты вознаграждения по пункту 3 статьи 1263 ГК РФ к иностранным лицам, являющимся авторами музыкальных произведений по национальному закону и в нарушение принципа взаимности;</p> <p>7. определении недопустимости регистрации и осуществления права на совпадающие полностью или частично по объему охраны более поздние патенты, товарные знаки.</p>		
5.	<p><b>Положения статьи 144.1 ГПК РФ позволяют налагать предварительную обеспечительную меру – «блокировки контента в Интернете». В итоге, вместо рассмотрения хозяйственного спора и выяснения обстоятельств дела (например, вопросов о действительности и надлежащем исполнении договоров), вопрос наличия прав на произведения и попыток разблокировки ресурсов рассматривается в рамках административного процесса.</b></p>	Суды РФ	2019
6.	<p><b>Сохраняется неопределенность относительно возможности ввоза на территорию России оригинального товара без согласия правообладателя (Постановление КС РФ №8-П/2018 от 13 февраля 2018 г.), невозможно предсказать правовые последствия ввоза таких товаров до рассмотрения дела судом. Суды отказываются пересматривать ранее вынесенные решения по новым обстоятельствам в связи с выявленным конституционным толкованием норм об исчерпании права в отношении субъектов, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве.</b></p>	Суды РФ	2019

